COMUNE DI SAN GIULIANO TERME
"Medaglia d'Argento al Merito Civile"
SETTORE TECNICO
Servizio Lavori Pubblici e Manutenzioni
Via G.B. Niccolini 25, 56017 - San Giuliano Terme (PI)
tel.+39 050 819.263 fax +39 050 819.220 p.e.c. comune.sangiulianoterme@postacert.toscana.it

CONCORSO DI IDEE A PROCEDURA APERTA AD UNICO GRADO PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO POLO SCOLASTICO A METATO E LA RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA ESTERNA DELLA PALESTRA ADIACENTE

VERBALE N. 4 – SEDUTA RISERVATA N. 3

Il giorno sette del mese di febbraio 2022, alle ore 10.00, presso la sala comunale denominata Sala Niccolini sita al secondo piano della sede del Comune, palazzo A, si è riunita la Commissione giudicatrice del concorso in oggetto in seduta riservata.

Oltre al presidente di commissione Ing. Leonardo Musumeci Dirigente del Settore Tecnico sono presenti i componenti della Commissione giudicatrice, nominati con determinazione dirigenziale n. 21 del 12/01/2022 nelle persone di:

- Arch. Gabriele Cei, membro rappresentante designato dall'Ordine degli Architetti di Pisa;
- Arch. Mario Buonamici, membro esperto dell'oggetto del Concorso, individuato dall'Ordine degli Architetti di Pisa;
- Arch. Monica Luperi, dipendente dell'ente membro esperto, individuato dalla Stazione Appaltante;
- Ing. Eleonora Simonini, dipendente dell'ente membro esperto, individuato dalla Stazione Appaltante.

E' altresì presente in qualità di segretario verbalizzante il dipendente dell'Ente geom. Sara Frattura.

La commissione prosegue con l'apertura delle "Buste B" ammesse nel corso della seduta pubblica del 17 gennaio 2022 e non ancora esaminate nel corso delle precedenti sedute riservateper la valutazione delle proposte progettuali ivi contenute, secondo il numero progressivo assegnato in ordine di arrivo dei plichi.

A seguito di valutazione la commissione attribuisce alle proposte presentate i seguenti punteggi:

- proposta n. 17, protocollo n. 51240 del 29/12/2021, punti 38,00;
- proposta n. 18, protocollo n. 51259 del 29/12/2021, punti 62,70;
- proposta n. 19, protocollo n. 51275 del 29/12/2021, punti 40,70;
- proposta n. 20, protocollo n. 51297 del 29/12/2021, punti 49,40.

Le schede riportanti il dettaglio dei punteggi assegnati dalla Commissione e le relative motivazioni sono allegate al presente verbale.

Per effetto di quanto sopra viene formata la seguente graduatoria provvisoria in ordine di punteggio conseguito.

GRADUATORIA PROVVISORIA

N.	PROT. N.	DATA	PUNTEGGIO
9	50718	24/12/21	89,70
8	50711	24/12/21	85,60
14	51072	28/12/21	84,20
12	51066	28/12/21	82,20
5	50539	23/12/21	78,90
10	50733	24/12/21	73,60
15	51074	28/12/21	66,00
18	51259	29/12/21	62,70
3	50239	22/12/21	61,20
7	50685	24/12/21	60,90
4	50537	23/12/21	59,70
6	50675	24/12/21	55,70
11	51006	28/12/21	51,90
2	50170	22/12/21	49,70
20	51297	29/12/21	49,40
16	51085	28/12/21	45,80
1	50144	22/12/21	42,60
19	51275	29/12/21	40,70
13	51068	28/12/21	39,60
17	51240	29/12/21	38,00

La Commissione dà, pertanto, atto che in relazione alla suesposta graduatoria risultano in via provvisoria le seguenti proposte vincitori e meritevoli di menzione come di seguito illustrato:

1. proposta n. 9, protocollo n. 50718 del 24/12/2021, punti 89,70, primo classificato, vincitore di premio;
2. proposta n. 8, protocollo n. 50711 del 24/12/2021, punti 85,60, secondo classificato, vincitore di premio;
3. proposta n. 14, protocollo n. 51072 del 28/12/2021, punti 84,20, terzo classificato, vincitore di premio;
4. proposta n. 12, protocollo n. 51066 del 28/12/2021, punti 82,20, quarto classificato, meritevole di menzione;
5. proposta n. 5, protocollo n. 50539 del 23/12/2021, punti 78,90, quinto classificato, meritevole di menzione.

L'odierna seduta riservata si conclude alle ore 12:00. Per lunedì 28 febbraio 2022 alle ore 10:00 viene fissata la seduta pubblica per la comunicazione della graduatoria provvisoria e l'apertura delle "Buste A" contenenti la documentazione amministrativa per l'abbinamento alle proposte progettuali esaminate. Della suddetta seduta verrà pubblicato apposito avviso nelle forme previste dal Disciplinare di concorso.

La Commissione Giudicatrice

Ing. Leonardo Musumeci

Arch. Garbriele Cei

Arch. Mario Buonamici

Arch. Monica Luperi

Ing. Eleonora Simonini

Il Segretario Verbalizzante

Geom. Sara Frattura

PROPOSTA 17 - PROT. N. 51240 DEL 29/12/2021

N.	DESCRIZIONE	P. MAX	MUSUMECI	CEI	BUONAMICI	LUPERI	SIMONINI	MEDIA	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
1	Qualità della proposta progettuale dal punto di vista compositivo e architettonico con particolare attenzione alla identità architettonica del complesso in riferimento all'uso dei materiali, delle tecnologie costruttive anche in funzione dei tempi di realizzazione	25	0,40	0,40	0,30	0,40	0,40	0,38	**9,50**	Si apprezza scelta dei materiali coerenti con la palestra esistente.
2	Innovazione tecnologica e durabilità delle scelte progettuali adottate, della manutenzione degli stessi in coerenza con l'importo massimo delle opere previsto dal bando	25	0,40	0,40	0,30	0,40	0,40	0,38	**9,50**	Si apprezza in particolare la durabilità dei materiali proposti.
3	Organizzazione funzionale e flessibilità degli spazi interni, oltre che della continuità spazi fra interno ed esterno	20	0,40	0,40	0,30	0,40	0,40	0,38	**7,60**	La flessibilità e l'organizzazione risultano poco funzionali.
4	Inserimento del plesso nell'ambito urbano e sociale in cui si trova connesso alle funzioni circostanti, nonché alle sinergie che può sviluppare con il verde	15	0,40	0,40	0,30	0,40	0,40	0,38	**5,70**	L'inserimento del plesso nell'ambito urbano risulta sufficiente.
5	Capacità di caratterizzare di ambienti anche attraverso mutevoli configurazioni correlate alle attività didattiche di volta in volta in essere; loro distribuzione negli spazi educativi in coerenza con l'idea generale di progetto ed in funzione dell'importo massimo delle opere previsto dal bando	10	0,40	0,40	0,30	0,40	0,40	0,38	**3,80**	L'organizzazione degli spazi interni risulta razionale, si apprezza l'utilizzo della copertura.
6	La proposta dovrà tenere conto dei criteri ambientali minimi Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	5	0,40	0,40	0,30	0,40	0,40	0,38	**1,90**	Il livello di approfondimento delle soluzioni proposte risulta complessivamente sufficiente.
	TOTALE								**38**	

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scarso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00

PROPOSTA 18 - PROT. N. 51259 DEL 29/12/2021

N.	DESCRIZIONE	P. MAX	MUSUMECI	CEI	BUONAMICI	LUPERI	SIMONINI	MEDIA	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
1	Qualità della proposta progettuale dal punto di vista compositivo e architettonico con particolare attenzione alla identità architettonica del complesso in riferimento all'uso dei materiali, delle tecnologie costruttive anche in funzione dei tempi di realizzazione	25	0,70	0,60	0,80	0,40	0,60	0,62	**15,50**	Si apprezza l'originalità del progetto in relazione alle forme e all'idea di aggregazione.
2	Innovazione tecnologica e durabilità delle scelte progettuali adottate, della manutenzione degli stessi in coerenza con l'importo massimo delle opere previsto dal bando	25	0,80	0,60	0,80	0,60	0,60	0,68	**17,00**	Si apprezza in particolare la durabilità dei materiali proposti.
3	Organizzazione funzionale e flessibilità degli spazi interni, oltre che della continuità spazi fra interno ed esterno	20	0,70	0,60	0,60	0,60	0,70	0,64	**12,80**	Si apprezza in particolare la forma innovativa della struttura e l'utilizzo della copertura.
4	Inserimento del plesso nell'ambito urbano e sociale in cui si trova connesso alle funzioni circostanti, nonché alle sinergie che può sviluppare con il verde	15	0,60	0,60	0,60	0,60	0,40	0,56	**8,40**	So apprezza l'utilizzo della copertura e l'aggregazione in ambito urbano.
5	Capacità di caratterizzare di ambienti anche attraverso mutevoli configurazioni correlate alle attività didattiche di volta in volta in essere; loro distribuzione negli spazi educativi in coerenza con l'idea generale di progetto ed in funzione dell'importo massimo delle opere previsto dal bando	10	0,70	0,60	0,80	0,70	0,60	0,68	**6,80**	Si apprezzano in particolare l'impianto planimetrico con l'organizzazione secondo pieni e vuoti e la soluzione adottata per l'utilizzo della copertura.
6	La proposta dovrà tenere conto dei criteri ambientali minimi Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	5	0,40	0,60	0,40	0,40	0,40	0,44	**2,20**	Il livello di approfondimento delle soluzioni proposte risulta complessivamente sufficiente.
	TOTALE								**62,7**	

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scarso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00

PROPOSTA 19 - PROT. N. 51275 DEL 29/12/2021

N.	DESCRIZIONE	P. MAX	MUSUMECI	CEI	BUONAMICI	LUPERI	SIMONINI	MEDIA	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
1	Qualità della proposta progettuale dal punto di vista compositivo e architettonico con particolare attenzione alla identità architettonica del complesso in riferimento all'uso dei materiali, delle tecnologie costruttive anche in funzione dei tempi di realizzazione	25	0,40	0,40	0,10	0,40	0,40	0,34	**8,50**	Si apprezza in particolare l'articolazione dei volumi e la scelta dei materiali coerenti con la palestra esistente.
2	Innovazione tecnologica e durabilità delle scelte progettuali adottate, della manutenzione degli stessi in coerenza con l'importo massimo delle opere previsto dal bando	25	0,40	0,60	0,40	0,40	0,40	0,44	**11,00**	Si apprezza in particolare la durabilità dei materiali proposti.
3	Organizzazione funzionale e flessibilità degli spazi interni, oltre che della continuità spazi fra interno ed esterno	20	0,60	0,40	0,30	0,40	0,60	0,46	**9,20**	L'organizzazione degli spazi interni risulta razionale.
4	Inserimento del plesso nell'ambito urbano e sociale in cui si trova connesso alle funzioni circostanti, nonché alle sinergie che può sviluppare con il verde	15	0,60	0,40	0,30	0,40	0,40	0,42	**6,30**	L'inserimento del plesso risulta coerente con l'ambito urbano circostante.
5	Capacità di caratterizzare di ambienti anche attraverso mutevoli configurazioni correlate alle attività didattiche di volta in volta in essere; loro distribuzione negli spazi educativi in coerenza con l'idea generale di progetto ed in funzione dell'importo massimo delle opere previsto dal bando	10	0,40	0,40	0,30	0,40	0,40	0,38	**3,80**	Si apprezza il collegamento con la palestra esistente.
6	La proposta dovrà tenere conto dei criteri ambientali minimi Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	5	0,40	0,40	0,30	0,40	0,40	0,38	**1,90**	Il livello di approfondimento delle soluzioni proposte risulta complessivamente sufficiente.
	TOTALE								**40,7**	

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scarso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00

PROPOSTA 20 - PROT. N. 51297 DEL 29/12/2021

N.	DESCRIZIONE	P. MAX	MUSUMECI	CEI	BUONAMICI	LUPERI	SIMONINI	MEDIA	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
1	Qualità della proposta progettuale dal punto di vista compositivo e architettonico con particolare attenzione alla identità architettonica del complesso in riferimento all'uso dei materiali, delle tecnologie costruttive anche in funzione dei tempi di realizzazione	25	0,60	0,60	0,40	0,40	0,60	0,52	**13,00**	Si apprezza in particolare l'articolazione dei volumi e lo studio degli spazi esterni.
2	Innovazione tecnologica e durabilità delle scelte progettuali adottate, della manutenzione degli stessi in coerenza con l'importo massimo delle opere previsto dal bando	25	0,60	0,40	0,60	0,40	0,40	0,48	**12,00**	Si apprezza in particolare la durabilità dei materiali proposti.
3	Organizzazione funzionale e flessibilità degli spazi interni, oltre che della continuità spazi fra interno ed esterno	20	0,60	0,60	0,60	0,40	0,60	0,56	**11,20**	La flessibilità degli spazi interni risulta sufficiente.
4	Inserimento del plesso nell'ambito urbano e sociale in cui si trova connesso alle funzioni circostanti, nonché alle sinergie che può sviluppare con il verde	15	0,40	0,40	0,40	0,30	0,40	0,38	**5,70**	L'inserimento del plesso risulta coerente con l'ambito urbano circostante.
5	Capacità di caratterizzare di ambienti anche attraverso mutevoli configurazioni correlate alle attività didattiche di volta in volta in essere; loro distribuzione negli spazi educativi in coerenza con l'idea generale di progetto ed in funzione dell'importo massimo delle opere previsto dal bando	10	0,40	0,40	0,60	0,30	0,40	0,42	**4,20**	Si apprezza in particolare la copertura fruibile e la relazione tra gli spazi coperti e la corte esterna.
6	La proposta dovrà tenere conto dei criteri ambientali minimi Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	5	0,60	0,70	0,70	0,70	0,60	0,66	**3,30**	Il livello di approfondimento delle soluzioni proposte risulta complessivamente sufficiente.
	TOTALE								**49,4**	

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scarso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00