



COMUNE DI SAN GIULIANO TERME

"Medaglia d'Argento al Merito Civile"

SETTORE TECNICO

Servizio Lavori Pubblici e Manutenzioni

Via G.B. Niccolini 25, 56017 - San Giuliano Terme (PI)

tel. +39 050 819.263 fax +39 050 819.220 p.e.c. comune.sangiulianoterme@postacert.toscana.it

**CONCORSO DI IDEE A PROCEDURA APERTA AD UNICO GRADO PER LA
REALIZZAZIONE DI UN NUOVO POLO SCOLASTICO A METATO E LA
RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA ESTERNA DELLA PALESTRA ADIACENTE**

VERBALE N. 3 – SEDUTA RISERVATA N. 2

Il giorno trentuno del mese di gennaio 2022, alle ore 10.00, presso la sala comunale denominata Sala Niccolini sita al secondo piano della sede del Comune, palazzo A, si è riunita la Commissione giudicatrice del concorso in oggetto in seduta riservata.

Oltre al presidente di commissione Ing. Leonardo Musumeci Dirigente del Settore Tecnico sono presenti i componenti della Commissione giudicatrice, nominati con determinazione dirigenziale n. 21 del 12/01/2022 nelle persone di:

- Arch. Gabriele Cei, membro rappresentante designato dall'Ordine degli Architetti di Pisa;
- Arch. Mario Buonamici, membro esperto dell'oggetto del Concorso, individuato dall'Ordine degli Architetti di Pisa;
- Arch. Monica Luperi, dipendente dell'ente membro esperto, individuato dalla Stazione Appaltante;
- Ing. Eleonora Simonini, dipendente dell'ente membro esperto, individuato dalla Stazione Appaltante.

E' altresì presente in qualità di segretario verbalizzante il dipendente dell'Ente geom. Sara Frattura.

La commissione prosegue con l'apertura delle "Buste B" ammesse nel corso della seduta pubblica del 17 gennaio 2022 e non ancora esaminate nel corso della precedente seduta riservata del 24 gennaio 2022 per la valutazione delle proposte progettuali ivi contenute, secondo il numero progressivo assegnato in ordine di arrivo dei plichi.

A seguito di valutazione la commissione attribuisce alle proposte presentate i seguenti punteggi:

- proposta n. 9, protocollo n. 50718 del 24/12/2021, punti 89,70;
- proposta n. 10, protocollo n. 50733 del 24/12/2021, punti 73,60;
- proposta n. 11, protocollo n. 51006 del 28/12/2021, punti 51,90;
- proposta n. 12, protocollo n. 51066 del 28/12/2021, punti 82,20;
- proposta n. 13, protocollo n. 51068 del 28/12/2021, punti 39,60;
- proposta n. 14, protocollo n. 51072 del 28/12/2021, punti 84,20;
- proposta n. 15, protocollo n. 51074 del 28/12/2021, punti 66,00;
- proposta n. 16, protocollo n. 51085 del 28/12/2021, punti 45,80.

Le schede riportanti il dettaglio dei punteggi assegnati dalla Commissione e le relative motivazioni

sono allegate al presente verbale.

L'odierna seduta riservata si conclude alle ore 12:00. Per lunedì 07 febbraio 2022 viene fissata la successiva seduta riservata, nel corso della quale si proseguirà con la valutazione delle proposte progettuali ammesse e con la formulazione della graduatoria provvisoria.

La Commissione Giudicatrice

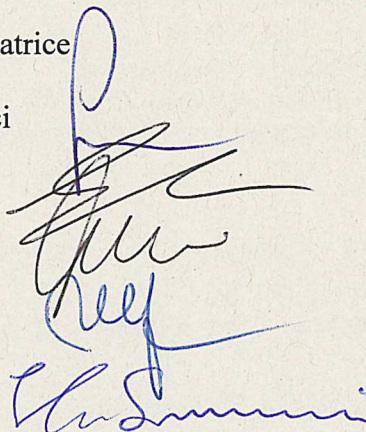
Ing. Leonardo Musumeci

Arch. Gabriele Cei

Arch. Mario Buonamici

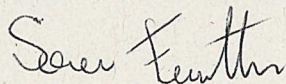
Arch. Monica Luperi

Ing. Eleonora Simonini



Il Segretario Verbalizzante

Geom. Sara Frattura



PROPOSTA 9 - PROT. N. 50718 DEL 24/12/2021

N.	DESCRIZIONE	P. MAX	MUSUMECI	CEI	BUONAMICI	LUPERI	SIMONINI	MEDIA	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
1	Qualità della proposta progettuale dal punto di vista compositivo e architettonico con particolare attenzione alla identità architettonica del complesso in riferimento all'uso dei materiali, delle tecnologie costruttive anche in funzione dei tempi di realizzazione	25	0,80	1,00	1,00	1,00	0,80	0,92	23,00	Si apprezza in particolare l'approccio della composizione architettonica in relazione allo sviluppo della progettazione integrata e coerente con l'inserimento urbano proposto.
2	Innovazione tecnologica e durabilità delle scelte progettuali adottate, della manutenzione degli stessi in coerenza con l'importo massimo delle opere previsto dal bando	25	0,80	1,00	1,00	0,80	0,70	0,86	21,50	Si apprezzano in particolare la manutenibilità dell'opera e la durabilità dei materiali proposti.
3	Organizzazione funzionale e flessibilità degli spazi interni, oltre che della continuità spazi fra interno ed esterno	20	1,00	0,80	1,00	1,00	0,80	0,92	18,40	Si apprezzano in particolare il dimensionamento, la soluzione adottata per gli accessi e la relazione interna tra gli spazi educativi e le altre destinazioni d'uso.
4	Inserimento del plesso nell'ambito urbano e sociale in cui si trova con il verde connessione alle funzioni circostanti, nonché alle sinergie che può sviluppare con il verde capacità di caratterizzare di ambienti anche attraverso mutevoli configurazioni correlate alle attività didattiche di volta in volta in essere; loro distribuzione negli spazi educativi in coerenza con l'idea generale di progetto ed in funzione dell'importo massimo delle opere previsto dal bando	15	0,80	1,00	1,00	1,00	0,80	0,92	13,80	Si apprezza in particolare la soluzione adottata con particolare riferimento allo studio delle maglie territoriali e delle connessioni con le aree a verde.
5	La proposta dovrà tenere conto dei criteri ambientali minimi Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	10	0,70	0,80	1,00	1,00	0,80	0,86	8,60	Si apprezzano in particolare le dotazioni di aree verdi per le attività didattiche e l'organizzazione funzionale degli spazi educativi.
6	Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	5	1,00	0,80	1,00	0,80	0,80	0,88	4,40	Si apprezza in particolare il livello di analisi delle scelte progettuali in riferimento alla sostenibilità complessiva dell'intervento e ai CAM.
TOTALE									89,7	

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scasso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00

PROPOSTA 10 - PROT. N. 50733 DEL 24/12/2021

N. DESCRIZIONE	P. MAX	MUSUMECI	CEI	BUONAMICI	LUPERI	SIMONINI	MEDIA	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
Qualità della proposta progettuale dal punto di vista compositivo e architettonico con particolare attenzione alla identità architettonica del complesso in riferimento all'uso dei materiali, delle tecnologie costruttive anche in funzione dei tempi di realizzazione	25	0,70	0,70	1,00	0,70	0,60	0,74	18,50	Si apprezzano in particolare l'articolazione dei volumi e dei prospetti e lo studio della sezione che permette lo sviluppo del piano primo, nel rispetto dei limiti previsti dal disciplinare.
Innovazione tecnologica e durabilità delle scelte progettuali adottate, della manutenzione degli stessi in coerenza con l'importo massimo delle opere previsto dal bando	25	0,70	0,80	0,80	0,70	0,70	0,74	18,50	Le scelte progettuali risultano complessivamente buone, anche in relazione alla manutenibilità della copertura e dei materiali in facciata.
Organizzazione funzionale e flessibilità degli spazi interni, oltre che della continuità spazi fra interno ed esterno	20	0,70	0,70	0,80	0,80	0,70	0,74	14,80	La disposizione planimetrica è razionalizzata tenuto conto dell'articolazione su due piani dell'edificio.
Inserimento del plesso nell'ambito urbano e sociale in cui si trova connesso alle funzioni circostanti, nonché alle sinergie che può sviluppare con il verde	15	0,80	0,70	0,80	0,80	0,60	0,74	11,10	Si apprezza in particolare il minor consumo di suolo nel rispetto dell'altezza prescritta dal disciplinare.
Capacità di caratterizzare di ambienti anche attraverso mutevoli configurazioni correlate alle attività didattiche di volta in volta in essere; loro distribuzione negli spazi educativi in coerenza con l'idea generale di progetto ed in funzione dell'importo massimo delle opere previsto dal bando	10	0,80	0,60	1,00	0,80	0,70	0,78	7,80	La distribuzione delle attività didattiche è definita in maniera razionale e risulta nel suo complesso più che buona.
La proposta dovrà tenere conto dei criteri ambientali minimi Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	5	0,60	0,60	0,60	0,40	0,70	0,58	2,90	Il livello di approfondimento delle soluzioni proposte risulta complessivamente sufficiente.
TOTALE								73,6	

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scarso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00

Sen Xuntt

PROPOSTA 11 - PROT. N. 51006 DEL 28/12/2021

N. DESCRIZIONE	P. MAX	MUSUMECI	CEI	BUONAMICI	LUPERI	SIMONINI	MEDIA	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
1 Qualità della proposta progettuale dal punto di vista compositivo e architettonico con particolare attenzione alla identità architettonica del complesso in riferimento all'uso dei materiali, delle tecnologie costruttive anche in funzione dei tempi di realizzazione	25	0,40	0,60	0,30	0,70	0,40	0,48	12,00	Si apprezza in particolare la continuità tra il volume da realizzare, la palestra esistente e l'attigua area di futuro sviluppo, risolvendo in maniera razionale il tema dei percorsi e dei collegamenti.
2 Innovazione tecnologica e durabilità delle scelte progettuali adottate, della manutenzione degli stessi in coerenza con l'importo massimo delle opere previsto dal bando	25	0,40	0,60	0,60	0,40	0,70	0,54	13,50	Si apprezzano in particolare la manutenibilità dell'opera e la durabilità dei materiali proposti.
3 Organizzazione funzionale e flessibilità degli spazi interni, oltre che della continuità spazi fra interno ed esterno	20	0,60	0,70	0,40	0,60	0,60	0,58	11,60	Si apprezza in particolare la relazione tra gli spazi dedicati alla didattica e gli spazi esterni.
4 Inserimento del plesso nell'ambito urbano e sociale in cui si trova connesso alle funzioni circostanti, nonché alle sinergie che può sviluppare con il verde	15	0,40	0,70	0,30	0,40	0,40	0,44	6,60	Si apprezza in particolare la soluzione adottata con particolare riferimento alle connessioni con le aree a verde.
5 Capacità di caratterizzare di ambienti anche attraverso mutevoli configurazioni correlate alle attività didattiche di volta in volta in essere; loro distribuzione negli spazi educativi in coerenza con l'idea generale di progetto ed in funzione dell'importo massimo delle opere previsto dal bando	10	0,60	0,60	0,30	0,80	0,60	0,58	5,80	La distribuzione delle attività didattiche è definita in maniera razionale e risulta nel suo complesso più che buona. Particolare riferimento alle aule all'aperto dedicate alla scuola materna.
6 La proposta dovrà tenere conto dei criteri ambientali minimi Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	5	0,40	0,60	0,40	0,40	0,60	0,48	2,40	Si apprezza in particolare il livello di analisi delle scelte progettuali in riferimento alla sostenibilità complessiva dell'intervento.
TOTALE								51,9	

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scarso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00

Senza Fatti

SP

PROPOSTA 12 - PROT. N. 51066 DEL 28/12/2021

N. DESCRIZIONE	P. MAX	MUSUMECI	CEI	BUONAMICI	LUPERI	SIMONINI	MEDIA	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
1 Qualità della proposta progettuale dal punto di vista compositivo e architettonico con particolare attenzione alla identità architettonica del complesso in riferimento all'uso dei materiali, delle tecnologie costruttive anche in funzione dei tempi di realizzazione	25	1,00	0,80	0,80	1,00	0,80	0,88	22,00	Si apprezzano in particolare il collegamento tra il volume da realizzare e la palestra esistente tramite il boulevard nonché l'utilizzo di forme coerenti tra interno ed esterno.
2 Innovazione tecnologica e durabilità delle scelte progettuali adottate, della manutenzione degli stessi in coerenza con l'importo massimo delle opere previsto dal bando	25	0,80	0,70	0,70	0,70	0,70	0,72	18,00	Le scelte progettuali risultano complessivamente buone, anche in relazione alla manutenibilità delle corti centrali e della copertura.
3 Organizzazione funzionale e flessibilità degli spazi interni, oltre che della continuità spazi fra interno ed esterno	20	0,80	0,80	1,00	0,80	0,80	0,84	16,80	Si apprezza in particolare la soluzione adottata per l'organizzazione delle corti comuni e degli spazi didattici.
4 Inserimento del plesso nell'ambito urbano e sociale in cui si trova connesso alle funzioni circostanti, nonché alle sinergie che può sviluppare con il verde.	15	0,80	1,00	1,00	0,80	0,70	0,86	12,90	Si apprezza in particolare la relazione tra la scelta progettuale adottata e la maglia urbana.
5 Capacità di caratterizzare di ambienti anche attraverso mutevoli configurazioni correlate alle attività didattiche di volta in volta in essere; loro distribuzione negli spazi educativi in coerenza con l'idea generale di progetto ed in funzione dell'importo massimo delle opere previsto dal bando	10	1,00	0,80	1,00	0,80	0,80	0,88	8,80	Si apprezzano in particolare l'impianto planimetrico con l'organizzazione secondo corti interne e la soluzione adottata per il controllo dell'illuminazione interna.
6 La proposta dovrà tenere conto dei criteri ambientali minimi Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	5	0,80	0,80	0,80	0,70	0,60	0,74	3,70	Si apprezza in particolare il livello di analisi delle scelte progettuali in riferimento ai CAM.
TOTALE								82,2	

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scarso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00

Sau Furt

PROPOSTA 13 - PROT. N. 51068 DEL 28/12/2021

N. DESCRIZIONE	P. MAX	MUSUMECI	CEI	BUONAMICI	LUPERI	SIMONINI	MEDIA	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
Qualità della proposta progettuale dal punto di vista compositivo e architettonico con particolare attenzione alla identità architettonica del complesso in riferimento all'uso dei materiali, delle tecnologie costruttive anche in funzione dei tempi di realizzazione	25	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	10,00	Si apprezza scelta dei materiali coerenti con la palestra esistente.
Innovazione tecnologica e durabilità delle scelte progettuali adottate; della manutenzione degli stessi in coerenza con l'importo massimo delle opere previsto dal bando	25	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	10,00	Si apprezza in particolare la durabilità dei materiali proposti.
Organizzazione funzionale e flessibilità degli spazi interni, oltre che della continuità spazi fra interno ed esterno	20	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	8,00	L'organizzazione degli spazi interni risulta sufficiente.
Inserimento del plesso nell'ambito urbano e sociale in cui si trova connesso alle funzioni circostanti, nonché alle sinergie che può sviluppare con il verde.	15	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	6,00	L'inserimento del plesso nell'ambito urbano risulta sufficiente.
Capacità di caratterizzare di ambienti anche attraverso mutevoli configurazioni correlate alle attività didattiche di volta in volta in essere; loro distribuzione negli spazi educativi in coerenza con l'idea generale di progetto ed in funzione dell'importo massimo delle opere previsto dal bando	10	0,40	0,40	0,30	0,30	0,40	0,36	3,60	La flessibilità e l'organizzazione risultano poco funzionali.
La proposta dovrà tenere conto dei criteri ambientali minimi Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	5	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	2,00	Il livello di approfondimento delle soluzioni proposte risulta complessivamente sufficiente.
TOTALE								39,6	

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scarso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00

San Fruk

PROPOSTA 14 - PROT. N. 51072 DEL 28/12/2021

N. DESCRIZIONE	P. MAX	MUSUMECI	CEI	BUONAMICI	LUPERI	SIMONINI	MEDIA	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
1 Qualità della proposta progettuale dal punto di vista compositivo e architettonico con particolare attenzione alla identità architettonica del complesso in riferimento all'uso dei materiali, delle tecnologie costruttive anche in funzione dei tempi di realizzazione	25	0,70	0,80	0,80	0,80	0,70	0,76	19,00	La composizione architettonica risulta nel suo complesso più che buona con particolare riferimento allo sviluppo della progettazione integrata con l'inserimento urbano proposto.
2 Innovazione tecnologica e durabilità delle scelte progettuali adottate, della manutenzione degli stessi in coerenza con l'importo massimo delle opere previsto dal bando	25	0,70	1,00	1,00	0,80	0,80	0,86	21,50	Si apprezzano in particolare la manutenibilità dell'opera e la durabilità dei materiali proposti.
3 Organizzazione funzionale e flessibilità degli spazi interni, oltre che della continuità spazi fra interno ed esterno	20	0,80	0,80	1,00	1,00	0,80	0,88	17,60	Si apprezzano in particolare il dimensionamento, la soluzione adottata per gli accessi e l'orientamento dell'edificio.
4 Inserimento del plesso nell'ambito urbano e sociale in cui si trova con il verde. Capacità di caratterizzare di ambienti anche attraverso mutevoli configurazioni correlate alle attività didattiche di volta in volta in essere; loro distribuzione negli spazi educativi in coerenza con l'idea generale di progetto ed in funzione dell'importo massimo delle opere previsto dal bando	15	1,00	1,00	1,00	0,80	0,70	0,90	13,50	Si apprezza in particolare la soluzione adottata con particolare riferimento allo studio delle maglie territoriali.
5 La proposta dovrà tenere conto dei criteri ambientali minimi Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	10	0,80	0,80	0,80	1,00	0,70	0,82	8,20	Si apprezzano in particolare le dotazioni di aree verdi interne e l'articolazione della distribuzione interna.
6 Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	5	1,00	0,80	1,00	0,80	0,80	0,88	4,40	Si apprezza in particolare il livello di analisi delle scelte progettuali in riferimento alla sostenibilità complessiva dell'intervento e ai CAM.
TOTALE								84,2	

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scarso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00

PROPOSTA 15 - PROT. N. 51074 DEL 28/12/2021

N. DESCRIZIONE	P. MAX	MUSUMECI	CEI	BUONAMICI	LUPERI	SIMONINI	MEDIA	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
1 Qualità della proposta progettuale dal punto di vista compositivo e architettonico con particolare attenzione alla identità architettonica del complesso in riferimento all'uso dei materiali, delle tecnologie costruttive anche in funzione dei tempi di realizzazione	25	0,70	0,70	0,60	0,60	0,60	0,64	16,00	La composizione architettonica risulta nel suo complesso articolata con particolare riferimento alle forme architettoniche.
2 Innovazione tecnologica e durabilità delle scelte progettuali adottate, della manutenzione degli stessi in coerenza con l'importo massimo delle opere previsto dal bando	25	0,80	0,80	0,60	0,60	0,60	0,68	17,00	Le scelte progettuali risultano complessivamente buone, anche in relazione alla manutenibilità della copertura e dei materiali in facciata.
3 Organizzazione funzionale e flessibilità degli spazi interni, oltre che della continuità spazi fra interno ed esterno	20	0,80	0,70	0,60	0,60	0,70	0,68	13,60	Si apprezzano in particolare il dimensionamento, la soluzione adottata per gli accessi e l'orientamento dell'edificio.
4 Inserimento del plesso nell'ambito urbano e sociale in cui si trova connesso alle funzioni circostanti, nonché alle sinergie che può sviluppare con il verde	15	0,70	0,70	0,60	0,40	0,60	0,60	9,00	La soluzione risulta coerente con il contesto con riferimento all'area pubblica di aggregazione sia per la scuola che per l'esterno.
5 Capacità di caratterizzare di ambienti anche attraverso mutevoli configurazioni correlate alle attività didattiche di volta in volta in essere; loro distribuzione negli spazi educativi in coerenza con l'idea generale di progetto ed in funzione dell'importo massimo delle opere previsto dal bando	10	0,80	0,70	0,40	0,60	0,60	0,62	6,20	Si apprezza l'orientamento delle aule e la connessione con gli spazi verdi, attraverso gli spazi informali.
6 La proposta dovrà tenere conto dei criteri ambientali minimi Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	5	0,80	1,00	1,00	0,70	0,70	0,84	4,20	Si apprezza in particolare il livello di analisi delle scelte progettuali in riferimento alla sostenibilità complessiva dell'intervento, ai CAM e all'analisi dei materiali proposti.
TOTALE								66	

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scasso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00

San Finito

PROPOSTA 16 - PROT. N. 51085 DEL 28/12/2021

N.	DESCRIZIONE	P. MAX	MUSUMECI	CEI	BUONAMICI	LUPERI	SIMONINI	MEDIA	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
1	Qualità della proposta progettuale dal punto di vista compositivo e architettonico con particolare attenzione alla identità architettonica del complesso in riferimento all'uso dei materiali, delle tecnologie costruttive anche in funzione dei tempi di realizzazione	25	0,40	0,40	0,40	0,40	0,60	0,44	11,00	Si apprezza in particolare l'articolazione dei volumi e la scelta dei materiali coerenti con la palestra esistente.
2	Innovazione tecnologica e durabilità delle scelte progettuali adottate, della manutenzione degli stessi in coerenza con l'importo massimo delle opere previsto dal bando	25	0,40	0,60	0,30	0,40	0,60	0,46	11,50	Si apprezza in particolare la durabilità dei materiali proposti.
3	Organizzazione funzionale e flessibilità degli spazi interni, oltre che della continuità spazi fra interno ed esterno	20	0,40	0,40	0,30	0,60	0,60	0,46	9,20	L'organizzazione degli spazi interni risulta razionale.
4	Inserimento del plesso nell'ambito urbano e sociale in cui si trova connesso alle funzioni circostanti, nonché alle sinergie che può sviluppare con il verde	15	0,40	0,60	0,30	0,40	0,60	0,46	6,90	L'inserimento del plesso risulta coerente con l'ambito urbano circostante.
5	Capacità di caratterizzare di ambienti anche attraverso mutevoli configurazioni correlate alle attività didattiche di volta in volta in essere; loro distribuzione negli spazi educativi in coerenza con l'idea generale di progetto ed in funzione dell'importo massimo delle opere previsto dal bando	10	0,40	0,60	0,30	0,60	0,60	0,50	5,00	Si apprezza la corte interna e la proposta della flessibilità degli ambienti.
6	La proposta dovrà tenere conto dei criteri ambientali minimi Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	5	0,40	0,60	0,40	0,40	0,40	0,44	2,20	Il livello di approfondimento delle soluzioni proposte risulta complessivamente sufficiente.
TOTALE									45,8	

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scarso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00

Sen Futh

