



COMUNE DI SAN GIULIANO TERME

"Medaglia d'Argento al Merito Civile"

SETTORE TECNICO

Servizio Lavori Pubblici e Manutenzioni

Via G.B. Niccolini 25, 56017 - San Giuliano Terme (PI)

tel. +39 050 819.263 fax +39 050 819.220 p.e.c. comune.sangiulianoterme@postacert.toscana.it

CONCORSO DI IDEE A PROCEDURA APERTA AD UNICO GRADO PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO POLO SCOLASTICO A METATO E LA RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA ESTERNA DELLA PALESTRA ADIACENTE

VERBALE N. 2 – SEDUTA RISERVATA N. 1

Il giorno ventiquattro del mese di gennaio 2022, alle ore 10.00, presso la sala comunale denominata Sala Niccolini sita al secondo piano della sede del Comune, palazzo A, si è riunita la Commissione giudicatrice del concorso in oggetto in seduta riservata.

Oltre al presidente di commissione Ing. Leonardo Musumeci Dirigente del Settore Tecnico sono presenti i componenti della Commissione giudicatrice, nominati con determinazione dirigenziale n. 21 del 12/01/2022 nelle persone di:

- Arch. Gabriele Cei, membro rappresentante designato dall'Ordine degli Architetti di Pisa;
- Arch. Mario Buonamici, membro esperto dell'oggetto del Concorso, individuato dall'Ordine degli Architetti di Pisa;
- Arch. Monica Luperi, dipendente dell'ente membro esperto, individuato dalla Stazione Appaltante;
- Ing. Eleonora Simonini, dipendente dell'ente membro esperto, individuato dalla Stazione Appaltante.

E' altresì presente in qualità di segretario verbalizzante il dipendente dell'Ente geom. Sara Frattura.

Come stabilito nel corso della prima seduta pubblica del 17 gennaio 2022, ad ogni proposta progettuale verranno assegnati dei punteggi, nel corso delle successive sedute riservate della Commissione come di seguito specificato.

Per ciascun criterio ogni commissario esprimerà la propria valutazione assegnando ad ogni proposta progettuale un punteggio come di esguito riportato:

1	Eccellente
0,8	Ottimo
0,7	Buono
0,6	Discreto
0,4	Sufficiente
0,3	Scarso
0,1	Insufficiente
0	Non valutabile

Per ciascun criterio verrà calcolata la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai commissari che

verrà moltiplicata per il punteggio massimo relativo a ogni criterio indicato nel disciplinare del concorso.

La commissione procede quindi con l'apertura delle "Buste B" ammesse nel corso della seduta pubblica del 17 gennaio 2022 e con la valutazione delle proposte progettuali ivi contenute, secondo il numero progressivo assegnato in ordine di arrivo dei plichi.

A seguito di valutazione la commissione attribuisce alle proposte presentate i seguenti punteggi:

- proposta n. 1, protocollo n. 50144 del 22/12/2021, punti 42,60;
- proposta n. 2, protocollo n. 50170 del 22/12/2021, punti 49,70;
- proposta n. 3, protocollo n. 50239 del 22/12/2021, punti 61,20;
- proposta n. 4, protocollo n. 50537 del 23/12/2021, punti 59,70;
- proposta n. 5, protocollo n. 50539 del 23/12/2021, punti 78,90;
- proposta n. 6, protocollo n. 50675 del 24/12/2021, punti 55,70;
- proposta n. 7, protocollo n. 50685 del 24/12/2021, punti 60,90;
- proposta n. 8, protocollo n. 50711 del 24/12/2021, punti 85,60.

Le schede riportanti il dettaglio dei punteggi assegnati dalla Commissione e le relative motivazioni sono allegate al presente verbale.

L'odierna seduta riservata si conclude alle ore 12:00. Per lunedì 31 gennaio 2022 viene fissata la successiva seduta riservata, nel corso della quale si proseguirà con la valutazione delle proposte progettuali ammesse.

La Commissione Giudicatrice

Ing. Leonardo Musumeci

Arch. Garbriele Cei

Arch. Mario Buonamici

Arch. Monica Luperi

Ing. Eleonora Simonini

Il Segretario Verbalizzante

Geom. Sara Frattura

PROPOSTA 1 - PROT. N. 50144 DEL 22/12/2021

N. DESCRIZIONE	P. MAX	MUSUMECI	CEI	BUONAMICI	LUPERI	SIMONINI	MEDIA	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
1 Qualità della proposta progettuale dal punto di vista compositivo e architettonico con particolare attenzione alla identità architettonica del complesso in riferimento all'uso dei materiali, delle tecnologie costruttive anche in funzione dei tempi di realizzazione	25	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	10,00	La proposta progettuale risulta sufficientemente coerente con l'ambito territoriale circostante.
2 Innovazione tecnologica e durabilità delle scelte progettuali adottate, della manutenzione degli stessi in coerenza con l'importo massimo delle opere previsto dal bando	25	0,40	0,40	0,40	0,40	0,60	0,50	12,50	Si apprezza in particolare la durabilità dei materiali proposti.
3 Organizzazione funzionale e flessibilità degli spazi interni, oltre che della continuità spazi fra interno ed esterno	20	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	8,00	Si apprezza la flessibilità degli ambienti interni.
4 Inserimento del plesso nell'ambito urbano e sociale in cui si trova connesso alle funzioni circostanti, nonché alle sinergie che può sviluppare con il verde	15	0,40	0,40	0,40	0,30	0,40	0,38	5,70	L'inserimento del plesso nell'ambito urbano risulta sufficiente.
5 Capacità di caratterizzare di ambienti anche attraverso mutevoli configurazioni correlate alle attività didattiche di volta in volta in essere; loro distribuzione negli spazi educativi in coerenza con l'idea generale di progetto ed in funzione dell'importo massimo delle opere previsto dal bando	10	0,60	0,40	0,40	0,40	0,40	0,44	4,40	Si apprezza il collegamento delle aule con l'agorà tramite pareti ed infissi mobili.
6 La proposta dovrà tenere conto dei criteri ambientali minimi Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	5	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	2,00	Il livello di approfondimento delle soluzioni proposte risulta complessivamente sufficiente.
TOTALE								42,6	

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scasso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00

San Xanth

SS

Defin

PROPOSTA 2 - PROT. N. 50170 DEL 22/12/2021

N. DESCRIZIONE	P. MAX	MUSUMECI	CEI	BUONAMICI	LUPERI	SIMONINI	MEDIA	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
1 Qualità della proposta progettuale dal punto di vista compositivo e architettonico con particolare attenzione alla identità architettonica del complesso in riferimento all'uso dei materiali, delle tecnologie costruttive anche in funzione dei tempi di realizzazione	25	0,40	0,60	0,30	0,60	0,60	0,50	12,50	Si apprezza il percorso pedonale sulla copertura che connette la palestra esistente con la futura area sportiva.
2 Innovazione tecnologica e durabilità delle scelte progettuali adottate, della manutenzione degli stessi in coerenza con l'importo massimo delle opere previsto dal bando	25	0,60	0,60	0,30	0,40	0,70	0,52	13,00	Si apprezzano in particolare la manutenibilità dell'opera e la durabilità dei materiali proposti, con particolare riferimento alla copertura.
3 Organizzazione funzionale e flessibilità degli spazi interni, oltre che della continuità spazi fra interno ed esterno	20	0,60	0,40	0,30	0,40	0,60	0,46	9,20	Si apprezza in particolare la relazione tra gli spazi dedicati alla didattica e gli spazi utilizzabili in orario extra-scolastico.
4 Inserimento del plesso nell'ambito urbano e sociale in cui si trova connesso alle funzioni circostanti, nonché alle sinergie che può sviluppare con il verde	15	0,40	0,60	0,40	0,40	0,40	0,44	6,60	Si apprezza l'originalità dell'architettura e l'inserimento urbano.
5 Capacità di caratterizzare di ambienti anche attraverso mutevoli configurazioni correlate alle attività didattiche di volta in volta in essere: loro distribuzione negli spazi educativi in coerenza con l'idea generale di progetto ed in funzione dell'importo massimo delle opere previsto dal bando	10	0,60	0,60	0,30	0,60	0,60	0,54	5,40	Si apprezza in particolare l'architettura originale della struttura, con la distinzione dei servizi per le diverse scuole.
6 La proposta dovrà tenere conto dei criteri ambientali minimi Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	5	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	3,00	Si apprezza in particolare il livello di analisi delle scelte progettuali in riferimento alla sostenibilità complessiva dell'intervento.
TOTALE								49,7	

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scarso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00

Senza

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scasso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00



Sen
Firth

PROPOSTA 4 - PROT. N. 50537 DEL 23/12/2021

N. DESCRIZIONE	P. MAX	MUSUMECI	CEI	BUONAMICI	LUPERI	SIMONINI	MEDIA	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
1 Qualità della proposta progettuale dal punto di vista compositivo e architettonico con particolare attenzione alla identità architettonica del complesso in riferimento all'uso dei materiali, delle tecnologie costruttive anche in funzione dei tempi di realizzazione	25	0,70	0,40	0,70	0,40	0,70	0,58	14,50	La composizione architettonica risulta nel suo complesso articolata con particolare riferimento alle forme architettoniche.
2 Innovazione tecnologica e durabilità delle scelte progettuali adottate, della manutenzione degli stessi in coerenza con l'importo massimo delle opere previsto dal bando	25	0,60	0,40	0,70	0,40	0,70	0,56	14,00	Le scelte progettuali risultano complessivamente buone, anche in relazione alla manutenibilità.
3 Organizzazione funzionale e flessibilità degli spazi interni, oltre che della continuità spazi fra interno ed esterno	20	0,80	0,60	0,80	0,60	0,40	0,64	12,80	Si apprezza in particolare la relazione tra pieni e vuoti e le funzioni dedicate all'uso esterno.
4 Inserimento del plesso nell'ambito urbano e sociale in cui si trova connesso alle funzioni circostanti, nonché alle sinergie che può sviluppare con il verde	15	0,70	0,60	0,70	0,40	0,40	0,56	8,40	Si apprezza in particolare la soluzione adottata con particolare riferimento allo studio delle maglie territoriali e delle connessioni con le aree a verde.
5 Capacità di caratterizzare di ambienti anche attraverso mutevoli configurazioni correlate alle attività didattiche di volta in volta in essere; loro distribuzione negli spazi educativi in coerenza con l'idea generale di progetto ed in funzione dell'importo massimo delle opere previsto dal bando	10	0,80	0,60	0,70	0,60	0,60	0,66	6,60	Si apprezzano in particolare l'impianto planimetrico con l'organizzazione secondo pieni e vuoti e la soluzione architettonica.
6 La proposta dovrà tenere conto dei criteri ambientali minimi Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	5	0,70	0,60	0,70	0,60	0,80	0,68	3,40	Si apprezza in particolare il livello di analisi delle scelte progettuali in riferimento alla sostenibilità complessiva dell'intervento e ai CAM.
TOTALE								59,7	

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scarso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00

San Kuth

PROPOSTA 5 - PROT. N. 50539 DEL 23/12/2021

N.	DESCRIZIONE	P. MAX	MUSUMECI	CEI	BUONAMICI	LUPERI	SIMONINI	MEDIA	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
1	Qualità della proposta progettuale dal punto di vista compositivo e architettonico con particolare attenzione alla identità architettonica del complesso in riferimento all'uso dei materiali, delle tecnologie costruttive anche in funzione dei tempi di realizzazione	25	0,80	0,80	1,00	0,80	0,70	0,82	20,50	Si apprezza in particolare l'articolazione dei volumi e la scelta dei materiali coerenti con la palestra esistente.
2	Innovazione tecnologica e durabilità delle scelte progettuali adottate, della manutenzione degli stessi in coerenza con l'importo massimo delle opere previsto dal bando	25	0,70	1,00	0,80	0,80	0,80	0,82	20,50	Si apprezza in particolare la durabilità dei materiali proposti.
3	Organizzazione funzionale e flessibilità degli spazi interni, oltre che della continuità spazi fra interno ed esterno	20	0,80	0,80	1,00	0,70	0,80	0,82	16,40	Si apprezza in particolare la relazione tra gli spazi dedicati alla didattica e le funzioni dedicate all'uso esterno.
4	Inserimento del plesso nell'ambito urbano e sociale in cui si trova connesso alle funzioni circostanti, nonché alle sinergie che può sviluppare con il verde	15	0,70	0,70	0,70	0,80	0,80	0,74	11,10	La soluzione risulta coerente con il contesto con riferimento all'area pubblica di aggregazione sia per la scuola che per l'esterno.
5	Capacità di caratterizzare di ambienti anche attraverso mutevoli configurazioni correlate alle attività didattiche di volta in volta in essere; loro distribuzione negli spazi educativi in coerenza con l'idea generale di progetto ed in funzione dell'importo massimo delle opere previsto dal bando	10	0,70	0,80	0,80	0,80	0,80	0,78	7,80	Si apprezza in particolare la relazione tra gli spazi coperti e la corte esterna.
6	La proposta dovrà tenere conto dei criteri ambientali minimi Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	5	0,60	0,60	0,40	0,40	0,60	0,52	2,60	Il livello di approfondimento delle soluzioni proposte risulta complessivamente sufficiente.
TOTALE									78,9	

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scarso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00





Sen Furti

PROPOSTA 6 - PROT. N. 50675 DEL 24/12/2021

N.	DESCRIZIONE	P. MAX	MUSUMECI	CEI	BUONAMICI	LUPERI	SIMONINI	MEDIA	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
1	Qualità della proposta progettuale dal punto di vista compositivo e architettonico con particolare attenzione alla identità architettonica del complesso in riferimento all'uso dei materiali, delle tecnologie costruttive anche in funzione dei tempi di realizzazione	25	0,40	0,60	0,60	0,60	0,60	0,56	14,00	Si apprezza in particolare la continuità tra il volume da realizzare, la palestra esistente, risolvendo in maniera razionale il tema dei percorsi e dei collegamenti.
2	Innovazione tecnologica e durabilità delle scelte progettuali adottate, della manutenzione degli stessi in coerenza con l'importo massimo delle opere previsto dal bando	25	0,40	0,60	0,60	0,40	0,60	0,52	13,00	Si apprezzano in particolare la manutenibilità dell'opera e la durabilità dei materiali proposti.
3	Organizzazione funzionale e flessibilità degli spazi interni, oltre che della continuità spazi fra interno ed esterno	20	0,60	0,40	0,40	0,60	0,70	0,54	10,80	Si apprezza in particolare la relazione tra gli spazi dedicati alla didattica e la corte interna.
4	Inserimento del plesso nell'ambito urbano e sociale in cui si trova connesso alle funzioni circostanti, nonché alle sinergie che può sviluppare con il verde	15	0,60	0,60	0,60	0,60	0,70	0,62	9,30	Si apprezza in particolare la soluzione adottata con particolare riferimento alle connessioni con le aree a verde.
5	Capacità di caratterizzare di ambienti anche attraverso mutevoli configurazioni correlate alle attività didattiche di volta in volta in essere; loro distribuzione negli spazi educativi in coerenza con l'idea generale di progetto ed in funzione dell'importo massimo delle opere previsto dal bando	10	0,60	0,60	0,60	0,40	0,60	0,56	5,60	La distribuzione delle attività didattiche è definita in maniera razionale e risulta nel suo complesso più che buona.
6	La proposta dovrà tenere conto dei criteri ambientali minimi Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	5	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	3,00	Si apprezza in particolare il livello di analisi delle scelte progettuali in riferimento alla sostenibilità complessiva dell'intervento.
TOTALE									55,7	

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scarso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00

PROPOSTA 7 - PROT. N. 50685 DEL 24/12/2021

N.	DESCRIZIONE	P. MAX	MUSUMECI	CEI	BUONAMICI	LUPERI	SIMONINI	MEDIA	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
1	Qualità della proposta progettuale dal punto di vista compositivo e architettonico con particolare attenzione alla identità architettonica del complesso in riferimento all'uso dei materiali, delle tecnologie costruttive anche in funzione dei tempi di realizzazione	25	0,60	0,60	0,80	0,60	0,60	0,64	16,00	Si apprezza in particolare l'articolazione dei volumi e la scelta dei materiali coerenti con la palestra esistente.
2	Innovazione tecnologica e durabilità delle scelte progettuali adottate, della manutenzione degli stessi in coerenza con l'importo massimo delle opere previsto dal bando	25	0,60	0,60	0,70	0,60	0,70	0,64	16,00	Si apprezzano in particolare la manutenibilità dell'opera e la durabilità dei materiali proposti.
3	Organizzazione funzionale e flessibilità degli spazi interni, oltre che della continuità spazi fra interno ed esterno	20	0,60	0,40	0,80	0,40	0,80	0,60	12,00	Si apprezza in particolare la relazione tra gli spazi dedicati alla didattica e la corte interna.
4	Inserimento del plesso nell'ambito urbano e sociale in cui si trova connesso alle funzioni circostanti, nonché alle sinergie che può sviluppare con il verde	15	0,60	0,60	0,70	0,40	0,80	0,62	9,30	Si apprezza in particolare la soluzione adottata con particolare riferimento allo studio delle maglie territoriali e delle connessioni con le aree a verde.
5	Capacità di caratterizzare di ambienti anche attraverso mutevoli configurazioni correlate alle attività didattiche di volta in volta in essere; loro distribuzione negli spazi educativi in coerenza con l'idea generale di progetto ed in funzione dell'importo massimo delle opere previsto dal bando	10	0,60	0,60	0,60	0,40	0,60	0,56	5,60	Si apprezza in particolare l'impianto planimetrico con la corte interna, con la distinzione dei servizi per le diverse scuole.
6	La proposta dovrà tenere conto dei criteri ambientali minimi Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	5	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	2,00	Il livello di approfondimento delle soluzioni proposte risulta complessivamente sufficiente.
TOTALE									60,9	

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scasso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

San Xanthu

PROPOSTA 8 - PROT. N. 50711 DEL 24/12/2021

N. DESCRIZIONE	P. MAX	MUSUMECI	CEI	BUONAMICI	LUPERI	SIMONINI	MEDIA	PUNTEGGIO	MOTIVAZIONE
1 Qualità della proposta progettuale dal punto di vista compositivo e architettonico con particolare attenzione alla identità architettonica del complesso in riferimento all'uso dei materiali, delle tecnologie costruttive anche in funzione dei tempi di realizzazione	25	0,80	0,80	1,00	1,00	0,80	0,88	22,00	Si apprezza in particolare la continuità tra il volume da realizzare, la palestra esistente e l'attigua area di futuro sviluppo, risolvendo in maniera razionale il tema dei percorsi e dei collegamenti.
2 Innovazione tecnologica e durabilità delle scelte progettuali adottate, della manutenzione degli stessi in coerenza con l'importo massimo delle opere previsto dal bando	25	0,70	0,80	1,00	0,80	0,80	0,82	20,50	Si apprezza in particolare la durabilità dei materiali proposti.
3 Organizzazione funzionale e flessibilità degli spazi interni, oltre che della continuità spazi fra interno ed esterno	20	1,00	1,00	0,80	1,00	1,00	0,96	19,20	Si apprezza in particolare la semplicità della soluzione adottata che garantisce comunque la massima funzionalità e fruibilità delle attività didattiche e delle altre funzioni insediate.
4 Inserimento del plesso nell'ambito urbano e sociale in cui si trova connesso alle funzioni circostanti, nonché alle sinergie che può sviluppare con il verde	15	0,80	0,80	1,00	0,80	0,80	0,84	12,60	Si apprezza in particolare la relazione tra la scelta progettuale adottata e la maglia urbana nonché il collegamento il fronte strada e l'area sportiva attigua.
5 Capacità di caratterizzare di ambienti anche attraverso mutevoli configurazioni correlate alle attività didattiche di volta in volta in essere; loro distribuzione negli spazi educativi in coerenza con l'idea generale di progetto ed in funzione dell'importo massimo delle opere previsto dal bando	10	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00	Si apprezza in particolare l'impianto planimetrico con l'organizzazione secondo corti interne e con la presenza della nuova palestra che caratterizza l'intervento dal punto di vista architettonico.
6 La proposta dovrà tenere conto dei criteri ambientali minimi Criteri Ambientali Minimi (DM 11.10.2017) riportati nella documentazione di concorso del presente bando	5	0,60	0,70	0,70	0,60	0,70	0,66	3,30	Si apprezza in particolare il livello di analisi delle scelte progettuali in riferimento alla sostenibilità complessiva dell'intervento.
TOTALE								85,6	

VALUTAZIONE	COEFF.
Eccellente	1,00
Ottimo	0,80
Buono	0,70
Discreto	0,60
Sufficiente	0,40
Scarso	0,30
Insufficiente	0,10
Non valutabile	0,00

Sen Furti

